

## Présentation

RECHERCHE « LUTTER CONTRE L'ÉCHEC,  
REPENSER LA RELATION PÉDAGOGIQUE »

Nicolas Marquis & Cynthia Dal  
UCLouvain Saint-Louis Bruxelles  
Pôle académique de Bruxelles 28 mai 2024



# PLAN DE L'EXPOSÉ

The background image shows a large, modern lecture hall. Students are seated at long desks, many with laptops open. They are facing a stage area where a lecturer is standing near a blackboard. The room is well-lit, and the overall atmosphere is that of a formal academic setting.

1. LE PROJET « LUTTER CONTRE L'ÉCHEC, REPENSER LA RELATION PÉDAGOGIQUE » (LCE)

2. APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (POINT DE DEPART : L'INVESTISSEMENT ETUDIANT)

- I. Volet « enseignant·es »
- II. Volet « étudiant·es »

3. CONCLUSIONS

# 1.

## LE PROJET « LUTTER CONTRE L'ÉCHEC, REPENSER LA RELATION PÉDAGOGIQUE » (LCE)

### 1.1.

#### ■ Quelques rétroactes :

- Un projet né en 2017, financé par l'Université Saint-Louis – Bruxelles (350k+) et démarré en septembre 2019, pour une durée initiale de 3 ans
- La nécessité d'un « diagnostic-recherche-action »

*Dans un contexte traversé par d'importantes évolutions, marqué par une **baisse des taux de réussite**, caractérisé par un **sentiment de désajustement** et une oscillation entre **différentes façons de penser la relation enseignant-e-étudiant-e**, notre vision de l'étudiant-e n'est plus (suffisamment) adaptée aux réalités et aux représentations du public et doit être (re)pensée, en même temps que doivent être remises à plat et explicitées les différentes dimensions du « contrat » passé avec les étudiant-es.*

# 1.

## LE PROJET « LUTTER CONTRE L'ÉCHEC, REPENSER LA RELATION PÉDAGOGIQUE » (LCE)

### 1.2.

- Bref aperçu de la méthodologie et du travail
  - Deux volets :
    1. « étudiant·es »
    2. « enseignant·es »

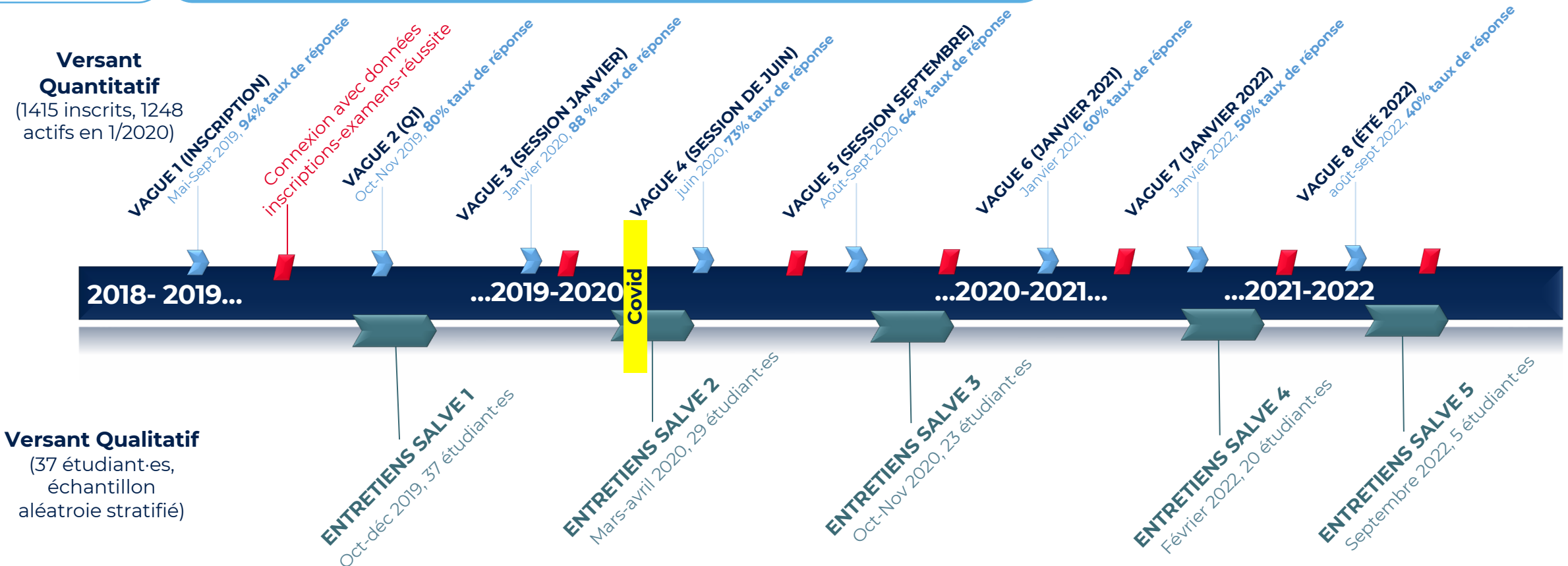


# 1.

# LE PROJET « LUTTER CONTRE L'ÉCHEC, REPENSER LA RELATION PÉDAGOGIQUE » (LCE)

## 1.2.

## Volet « étudiant·es »



# 1.

# LE PROJET « LUTTER CONTRE L'ÉCHEC, REPENSER LA RELATION PÉDAGOGIQUE » (LCE)

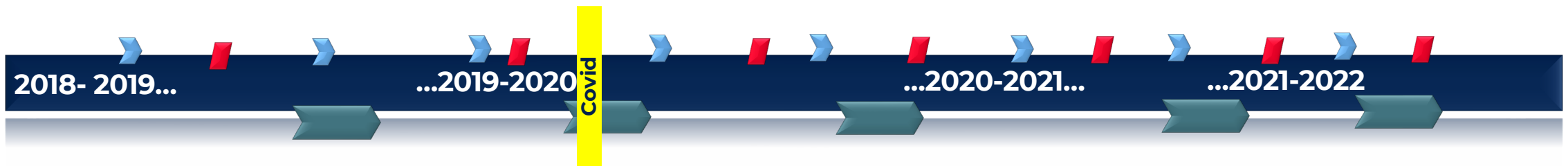
## 1.2.

## Volet « étudiant·es »

### Versant Quantitatif

(1415 inscrits, 1248 actifs en 1/2020)

- 1500+ variables
- Une représentativité exceptionnelle
- Particularité de cette base de données par rapport à d'autres : identification des non-répondant·es



### Versant Qualitatif

(37 étudiant·es, échantillon aléatoire stratifié)

- 120+ entretiens
- Durée moyenne 40 min-2h
- Grande richesse

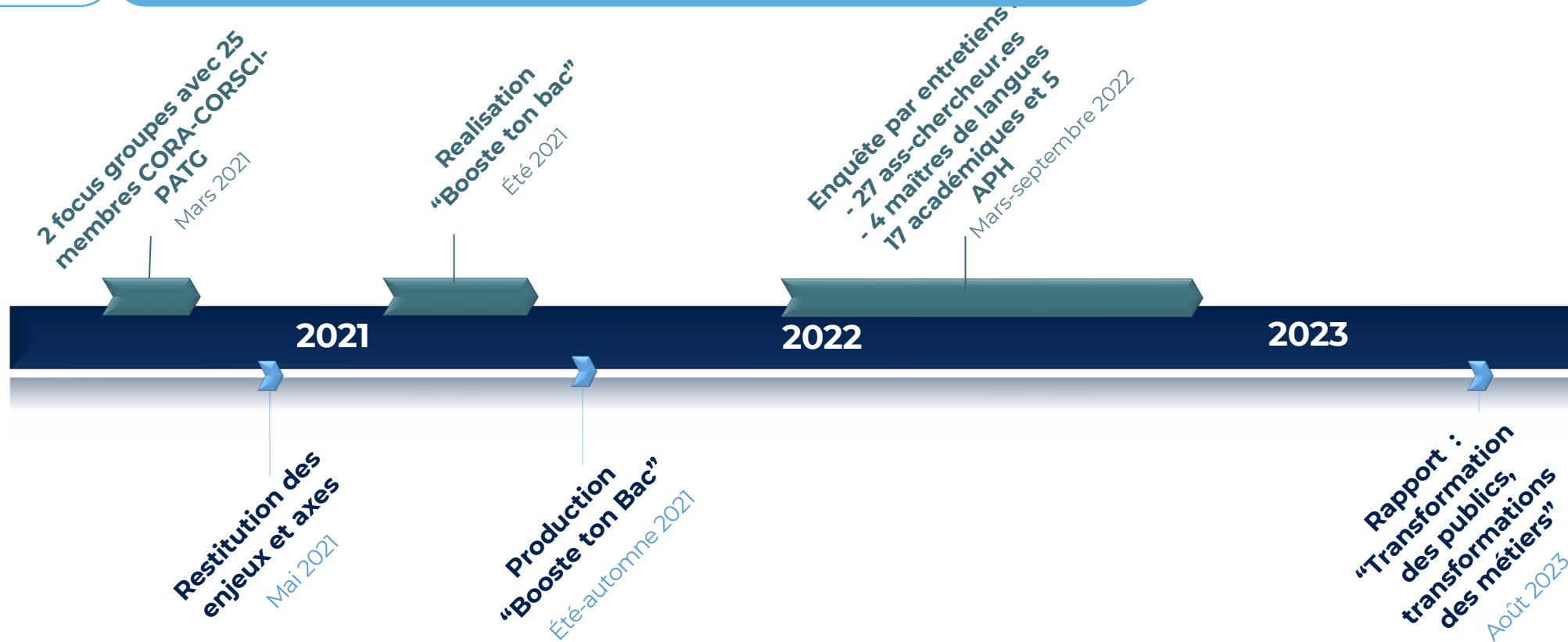
# 1.

# LE PROJET « LUTTER CONTRE L'ÉCHEC, REPENSER LA RELATION PÉDAGOGIQUE » (LCE)

## 1.2.

## Volet « enseignant·es »

- 53 entretiens retranscrits
- Durée moyenne d'1h30
- 2/5 des membres du personnel enseignant concerné



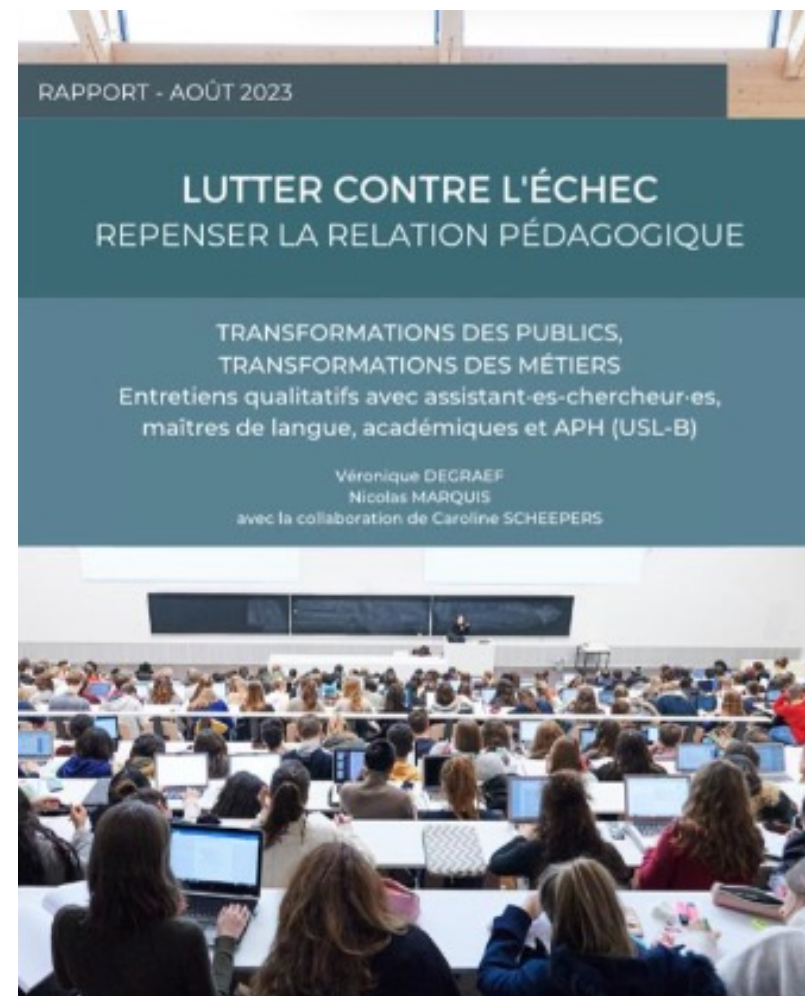


# 2.

## APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

### 2.1.

- **VOLET « ENSEIGNANT·ES » :**  
quelques constats issus du  
rapport



# 2.

## APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

### 2.1.



## Représentations et réalités du public étudiant : massification et hétérogénéité (1)

### ▪ Enseignement de masse >< enseignement de proximité:

« Tension entre enseignement de masse ou de proximité, je trouve que c'est très complexe, parce que quand je donne cours j'ai l'impression d'être dans enseignement de proximité, vraiment très fort, parce qu'ils sont peu en cours et j'ai de bonnes relations avec eux. Mais une fois que je suis devant le tas de copies, je me rends compte du nombre d'étudiants qui sont fantômes, alors là je me rends compte que je suis dans un enseignement de masse. (...) Donc malheureusement je me dis que le fait qu'on puisse avoir de la proximité dépend de tous ces étudiants fantômes. » (AC)

# 2.

## APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

### 2.1.



## Représentations et réalités du public étudiant : massification et hétérogénéité (2)

- **Attentes des enseignant.es: participation, engagement, curiosité => participation « active »**

« Mes attentes plus ambitieuses, articulées aux objectifs que j'ai en première, sont triples. Pour moi, ils devraient en permanence pouvoir répondre à une triple question : Pourquoi ont-ils choisi l'université ? Pourquoi ont-ils choisi l'université Saint-Louis et pourquoi ont-ils choisi la discipline ? C'est la question permanente du sens donc mon attente c'est qu'en permanence ils soient capables si pas de répondre, de s'interroger sur ces trois questions. » (ACA)
- **Versus : absentéisme élevé, étudiant.es qui ont l'air de ne pas savoir où ils sont et pourquoi, étudiant.es qui sont là sans y être -> « passivité »**

« Alors oui ça fait longtemps que théoriquement les groupes sont composés de 40 étudiants mais dans la pratique il y en a plein qui ne viennent pas. Le problème c'est que tu ne sais jamais combien ils seront, parfois tu te retrouves avec 10 étudiants et parfois avec 40 ou 50. » (AC)

« Alors il y a les étudiants « largués » dans le sens où ils viennent juste au TP où il faut aller. Ils sont un peu absents pendant deux heures et se disent « voilà j'ai été au cours c'est bien ». Ils n'interagissent pas, ne cherchent pas des solutions, ne se rendent pas compte qu'ils sont largués. Donc en fait ils font comme en secondaire, ils font du présentiel, ils sont en classe en temps et en heure et se disent j'ai fait mon job. » (AC)

« Ce que je constate c'est que ceux qui ont le niveau le plus faible sont aussi ceux qui ne notent rien. Ils sont assis les bras croisés, ils viennent sans syllabus ou sans ordinateur, ni l'un ni l'autre, ils sont là avec leur téléphone, ils n'ont même pas un bic, ils ne notent rien. Il y a les appliqués qui notent tout et d'autres qui sont là comme des touristes, qui ne notent rien. » (MDL)



# 2.

## APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

### 2.1.



## Représentations et réalités du public étudiant : massification et hétérogénéité (2)

### ▪ Place de l'absentéisme dans la démotivation, crainte de la perte de sens du métier

« Ma grande crainte, c'est que les auditoires se vident. Et je me sens assez démunie, parce qu'effectivement, je ne sais pas quoi faire pour que ce ne soit pas le cas. » (ACA)

« Ma plus grande crainte, c'est la perte du sens du métier quand on est confrontés à des taux d'échec très importants. Il y a la quantité d'examens à corriger une fois, deux fois, trois fois en première année. Ce qui à la fois prend du temps et est assez démotivant parce qu'avoir un taux de réussite en janvier de 20% et puis revoir les trois quarts des étudiants en juin, avoir 30% de réussite et revoir encore une grosse moitié en août et avoir à la fin 40% de réussite. On se demande un peu pourquoi on fait tous ces efforts, pourquoi est-ce qu'on enseigne, pour qui, qui dans le groupe va y arriver ? Pourquoi est-ce qu'on corrige autant ? Je ne crois pas être la seule à avoir un petit peu de démotivation quand même en BLOC1. » (APH)

# 2.

## APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

### 2. 2.

- **VOLET « ÉTUDIANT·ES »** : quelques constats issus des rapports 1 et 2



# 2.

## APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

### 2. 2.



## Quelques constats issus du 1<sup>er</sup> rapport

- **Objectif 1<sup>er</sup> rapport** : objectiver la disparité de bagages avec lesquels les primo-inscrit.es débutent leur parcours
  - **Approche centrée sur les variables** : saisir « l'effet propre » des caractéristiques d'entrée sur la « réussite à 60 crédits » (régression logistique binaire : *prédiction de 74,6% des situations de réussite / 80,5% des situations de non-réussite*)
  - saisir **l'agrégation des différentes caractéristiques** au sein des individus à travers des classes



# 2.







# APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

## 2. 2.



## Quelques constats issus du 1<sup>er</sup> rapport

2. Résultats de l'analyse classificatoire : proposition d'une typologie des profils d'entrée

	Niveau d'instruction des parents	Score position socio-économique	Heure de sortie secondaire	Performances scolaires passées	Degré d'étayage du choix d'études	Sentiment d'efficacité personnelle
<b>Désavantagé-es</b> (18,6%) 	⊖	⊖ ⊖	⊖ ⊖	⊖ ⊖	⊖	
<b>Défavorisé-es</b> (15,8%) 	⊖ ⊖	⊖ ⊖	⊕		⊕	⊖
<b>Insécurisé-es</b> (14,2%) 	⊕		⊕	⊖	⊖ ⊖	⊖ ⊖
<b>Sous-performant-es favorisé-es</b> (16,6%) 	⊕ ⊕	⊕ ⊕	⊕	⊖ ⊖	⊕	⊕
<b>Performant-es confiant-es</b> (14,1%) 			⊕	⊕ ⊕	⊖	⊕ ⊕
<b>Avantagé-es</b> (20,7%) 	⊕ ⊕	⊕ ⊕	⊕ ⊕	⊕ ⊕	⊕ ⊕	

# 2.

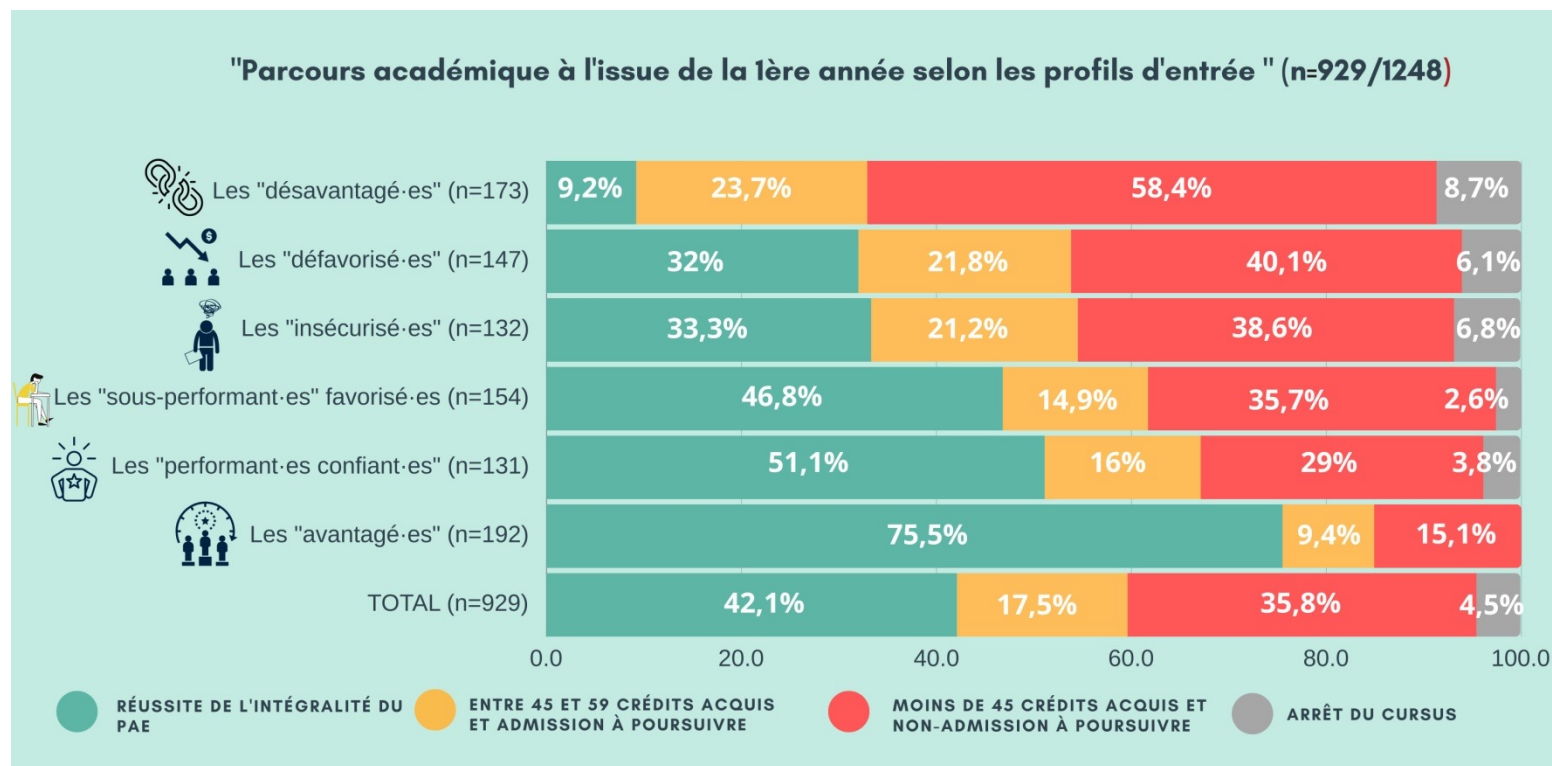
# APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

## 2. 2.



## Quelques constats issus du 1<sup>er</sup> rapport

Des configurations d'atouts/faiblesses qui influencent significativement les parcours académiques au terme de la 1<sup>ère</sup> année ...



# 2.

# APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

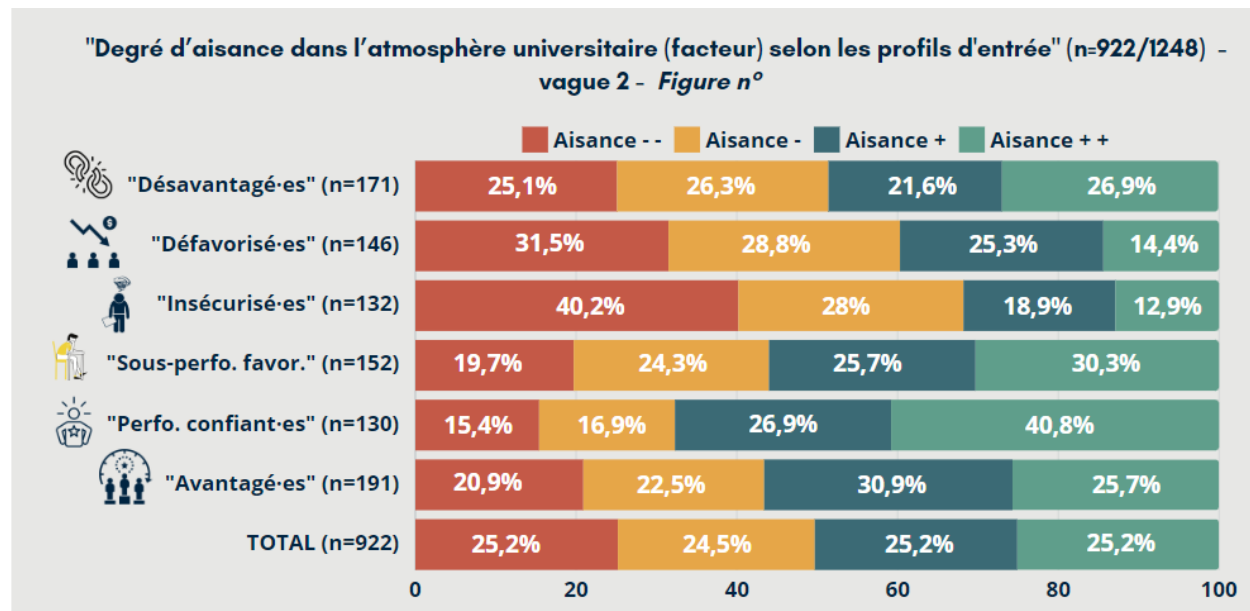
## 2. 2.



## Quelques constats issus du 2<sup>ème</sup> rapport

### 1. Faire son entrée à l'université : états d'esprit, vécus et objectifs à l'entame du cursus

- Degré d'aisance dans l'atmosphère universitaire
  - ➔ Même si des spécificités se dégagent : constat d'une grande hétérogénéité à l'intérieur des profils



# 2.

# APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

## 2. 2.

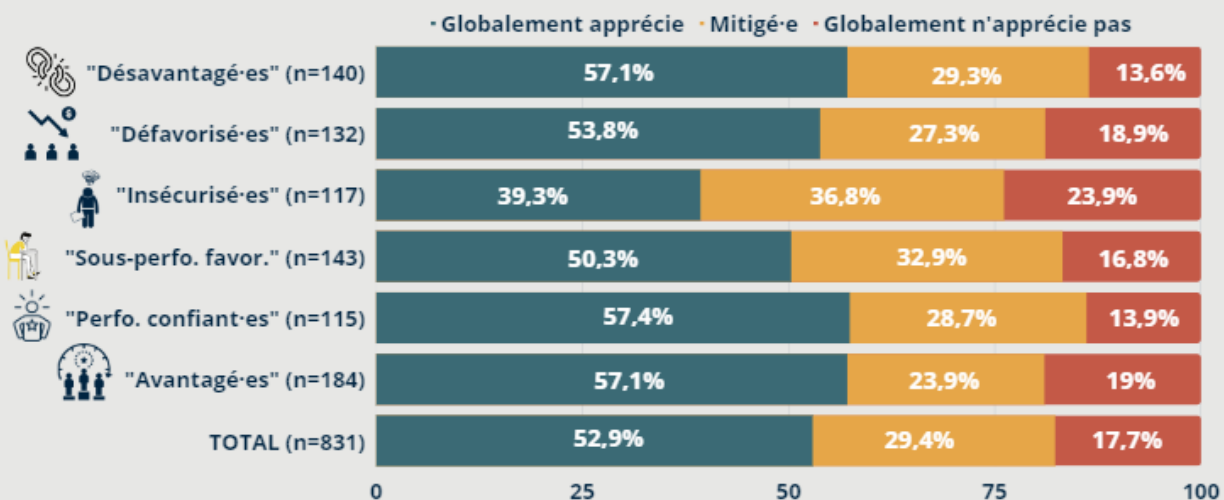


## Quelques constats issus du 2<sup>ème</sup> rapport

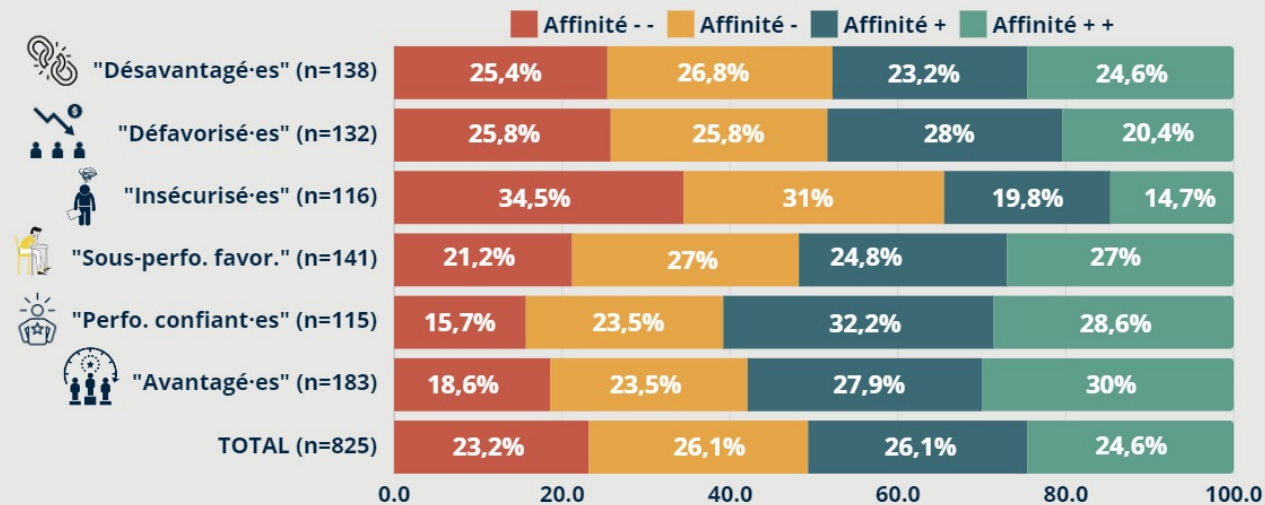
### 1. Faire son entrée à l'université : états d'esprit, vécus et objectifs à l'entame du cursus

- Degré d'affinités à l'égard des enseignements et des façons d'enseigner
  - ➔ Même si des spécificités se dégagent : constat d'une grande hétérogénéité à l'intérieur des profils

"Degré d'appréciation globale des manières de faire et d'enseigner des enseignant·es selon les profils d'entrée" (n=829/1248) - vague 3 - Figure n°



"Degré d'affinité à l'égard du contenu des enseignements (facteur) selon les profils d'entrée" (n=825/1248) - vague 3



# 2.

# APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

## 2. 2.

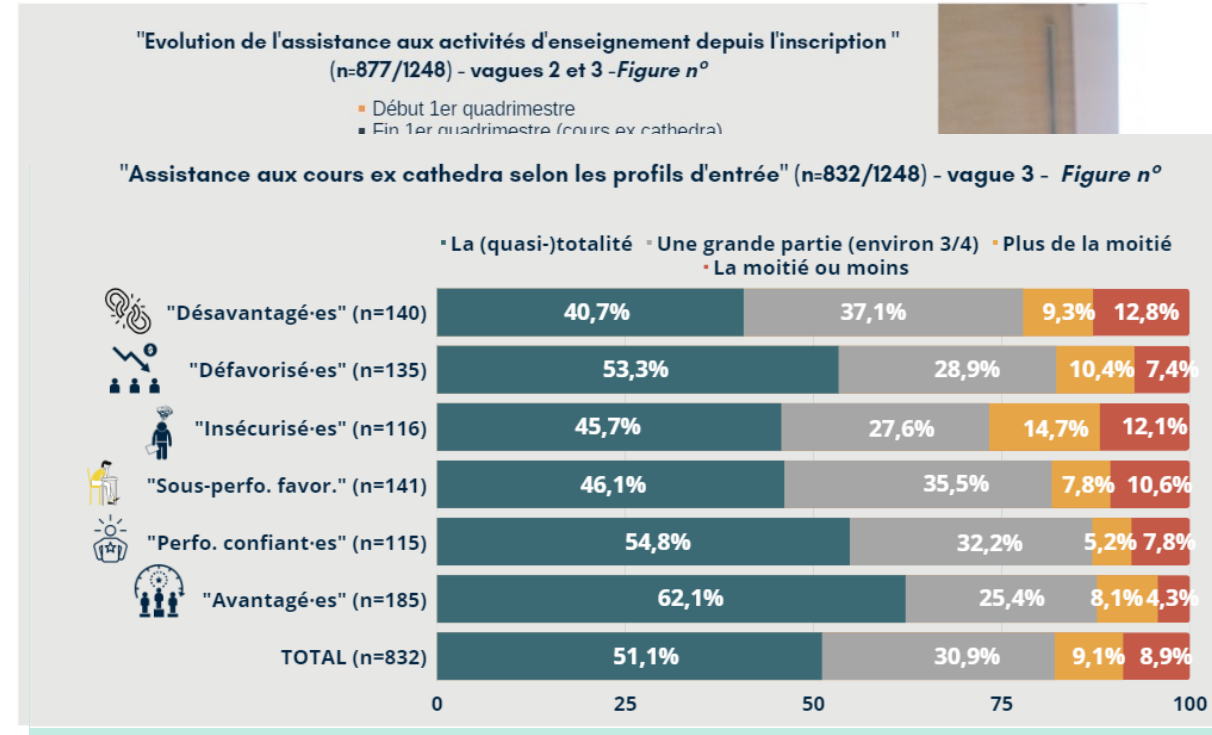


## Quelques constats issus du 2<sup>ème</sup> rapport

### 2. Le rapport aux activités d'apprentissage

#### 2.1. L'assistance aux activités d'apprentissage

- Evolution de l'assistance entre le début et la fin du 1<sup>er</sup> quadrimestre
- Influence de l'assistance aux cours magistraux à la fin du 1<sup>er</sup> quadrimestre sur les parcours académiques
- Un degré d'assiduité aux cours influencé par les profils d'entrée, en partie seulement...





# 2.

# APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

## 2. 2.

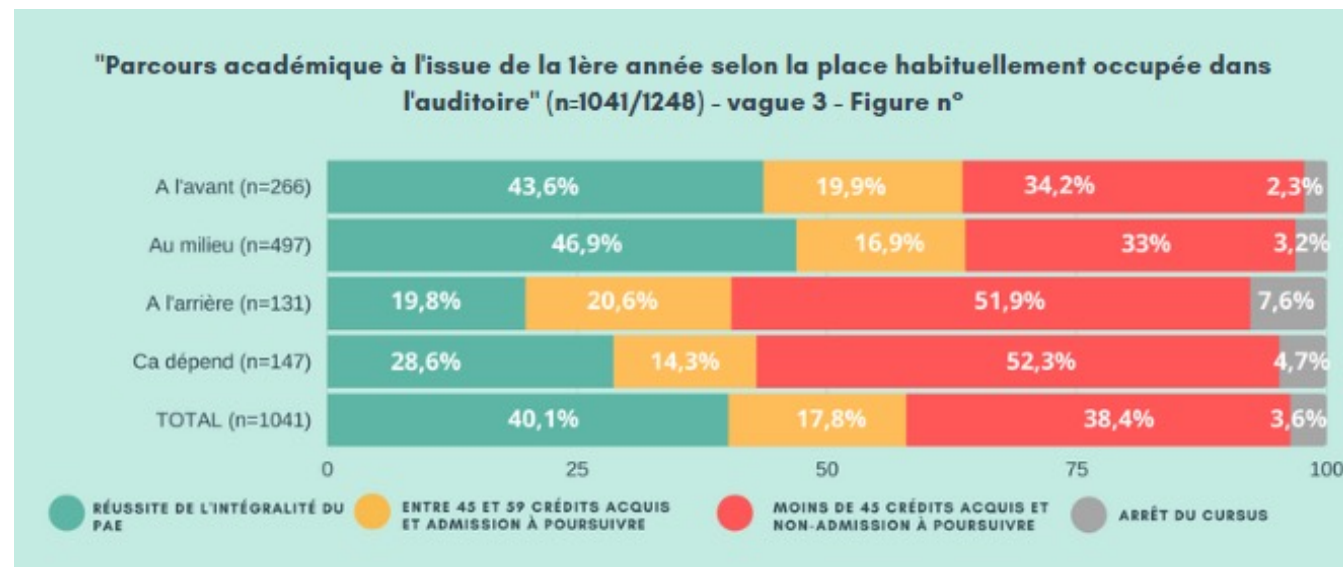


## Quelques constats issus du 2<sup>ème</sup> rapport

### 2. Le rapport aux activités d'apprentissage

#### 2.2. Formes d'engagement

- TCEPA, la place dans les auditorios garde un pouvoir de prédiction de réussite



# 2.

# APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

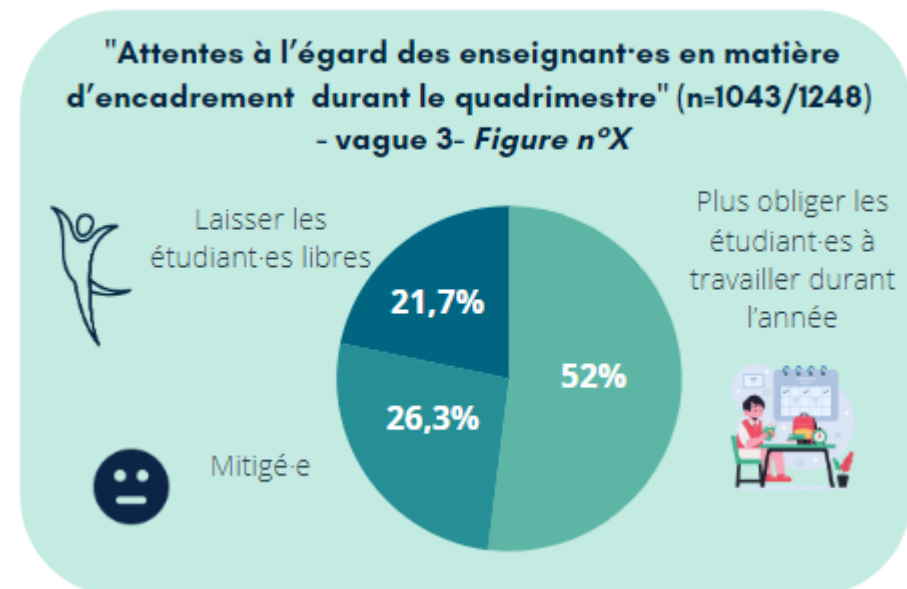
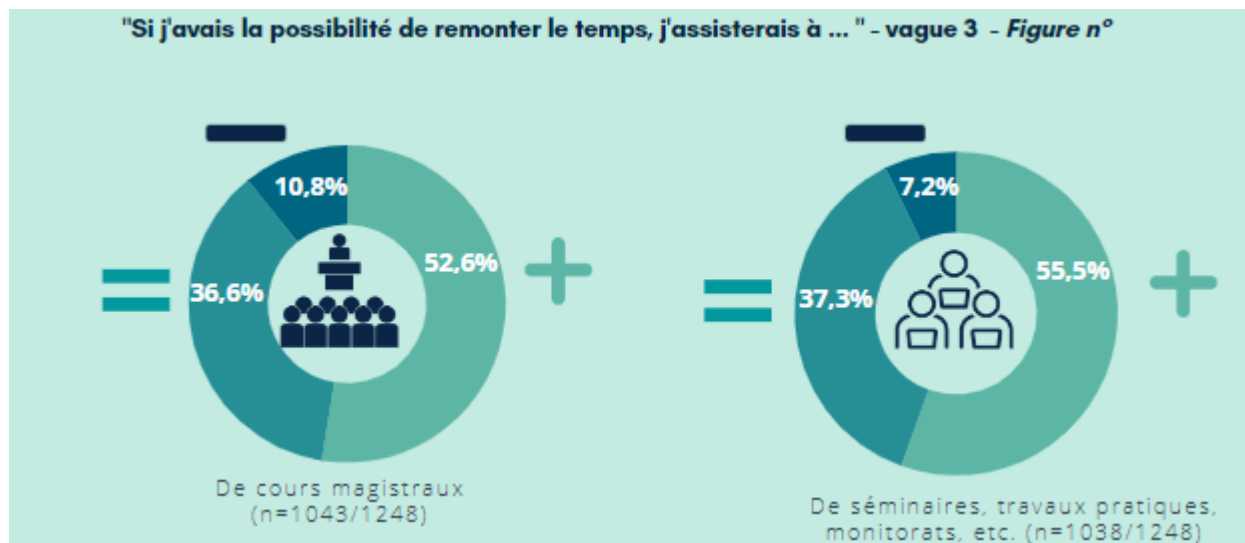
## 2. 2.



## Quelques constats issus du 2<sup>ème</sup> rapport

### 2. Le rapport aux activités d'apprentissage

- Une attente d'encadrement plus importante



# 2.

# APERÇU DES PRINCIPAUX RÉSULTATS (À CE JOUR)

## 2. 2.

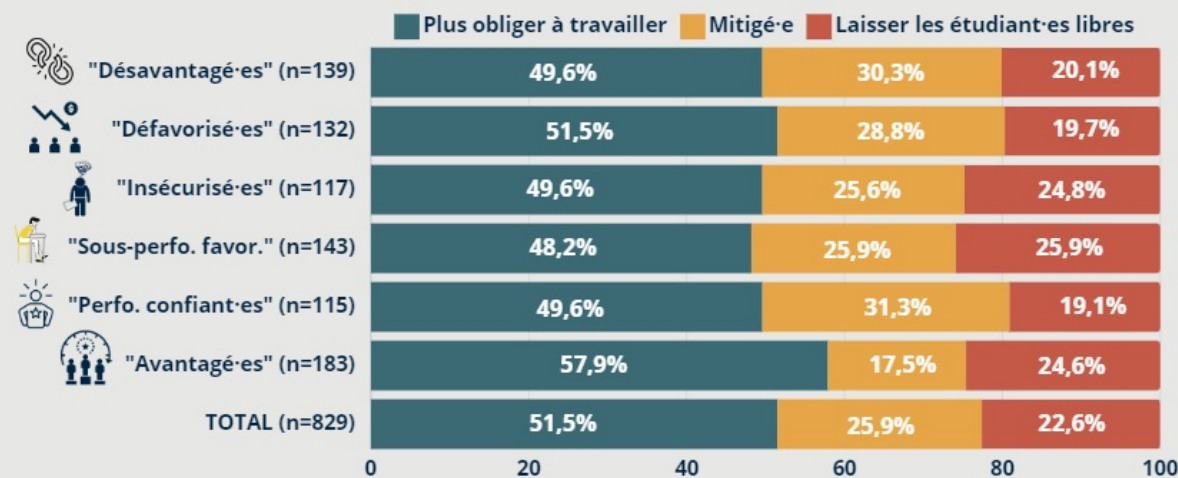


## Quelques constats issus du 2<sup>ème</sup> rapport

### 2. Le rapport aux activités d'apprentissage

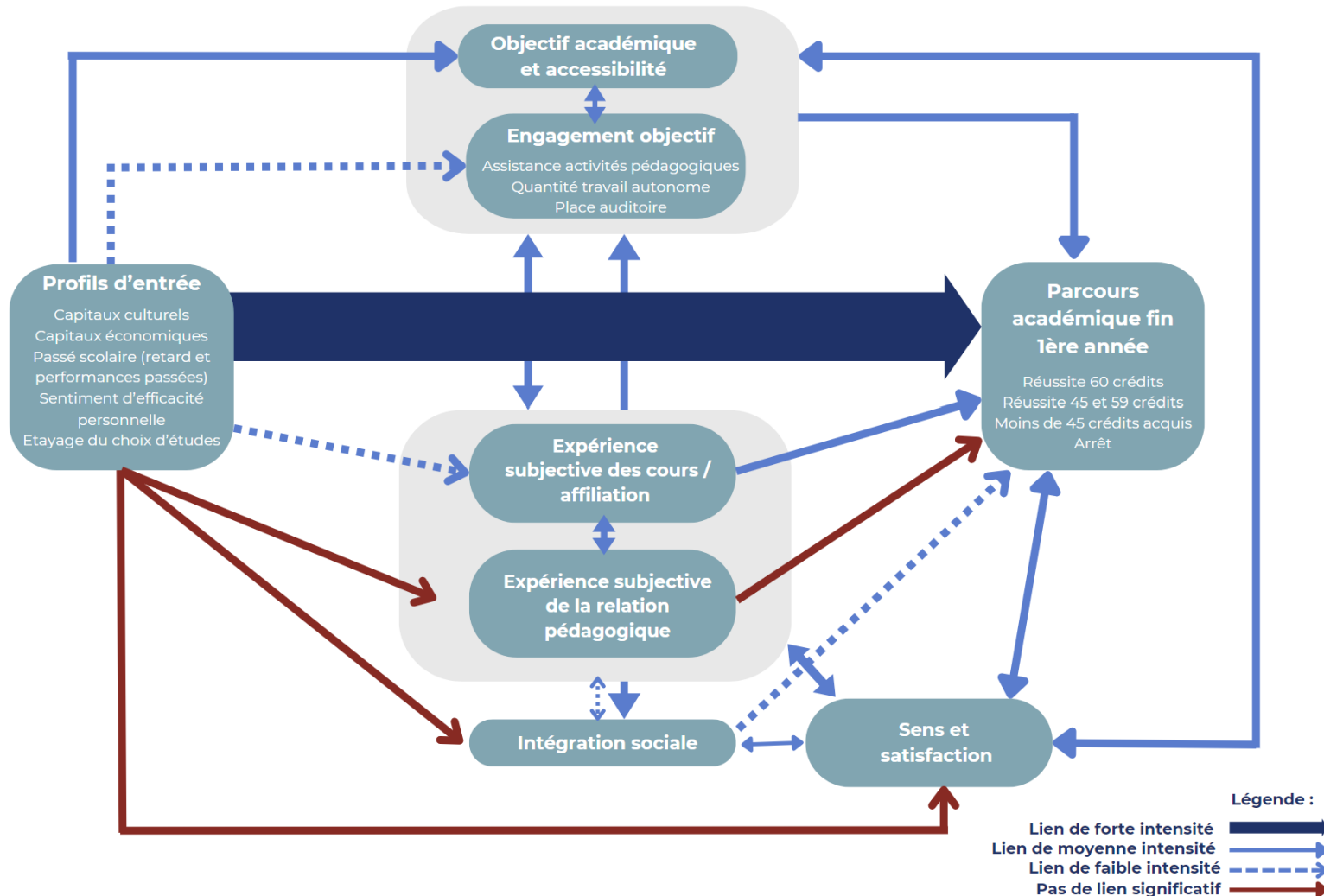
- Une attente d'encadrement plus importante
- Mais pas forcément corrélée ni à la réussite, ni aux profils

"Attente en termes d'encadrement par les enseignant·es selon les profils d'entrée" (n=829/1248) - vague 3 - Figure n°



# 3. CONCLUSIONS : UNE EXPÉRIENCE COMPLEXE (EN ANALYSE BIVARIÉE)

“Liens bivariés entre profils d’entrée, dimensions de l’expérience étudiante et parcours académique au terme de la 1ère année”



- Une expérience complexe, seulement partiellement liée aux profils d'entrée
- Mais *quid* au-delà de l'analyse bivariée?

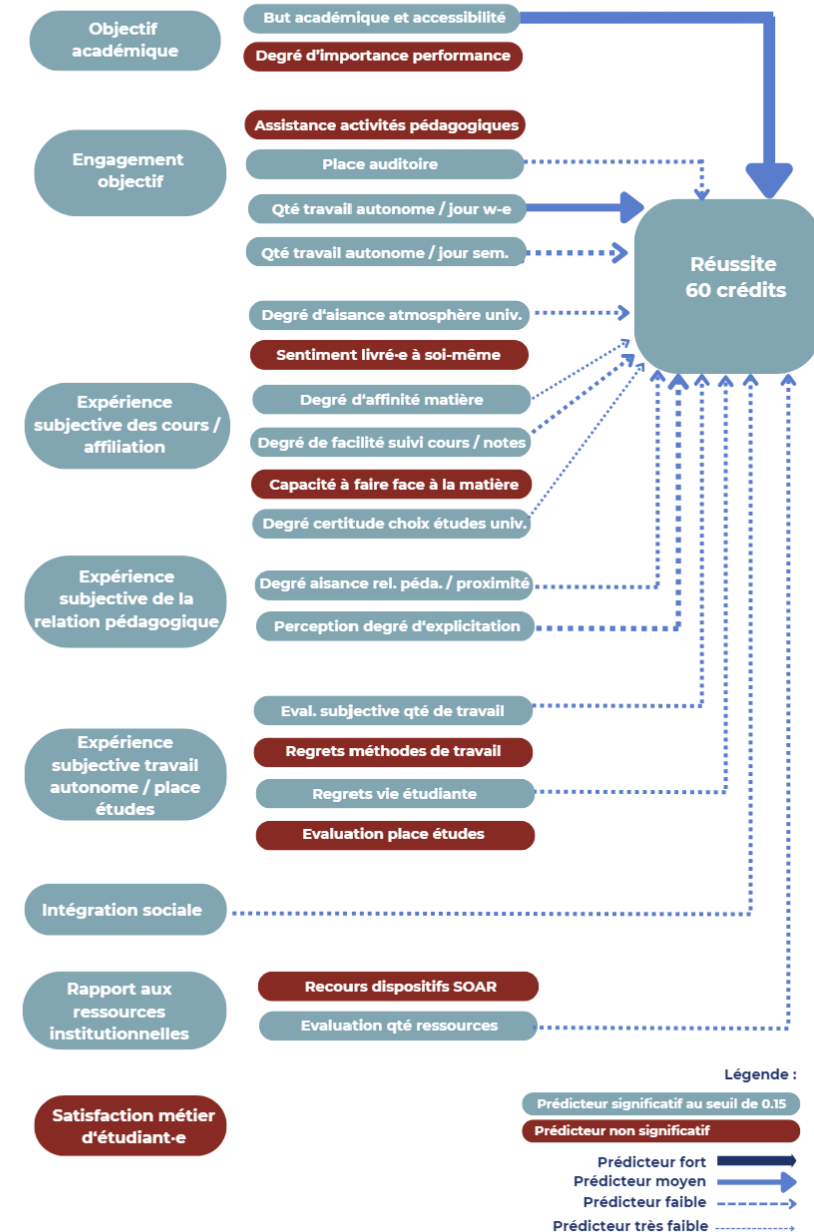
# 3.

## CONCLUSIONS : UNE EXPÉRIENCE COMPLEXE (EN ANALYSE MULTIVARIÉE)

### En analyse multivariée SANS les profils d'entrée :

- 75% de prédictions correctes,  $R^2$  Nagelkerke 0.399, sig.<0,001.
- Seuls **prédicteurs très significatifs** : objectifs académiques, et temps de travail le WE
- Beaucoup de prédicteurs significatifs (0.15), mais **peu influents**
- Des **prédicteurs non significatifs** : l'assistance au cours, la satisfaction par rapport au métier d'étudiant, le recours aux dispositifs d'aide à la réussite

"Prédicteurs significatifs et non significatifs de la réussite à 60 crédits, en modèle intégré reprenant les dimensions de l'expérience étudiante"





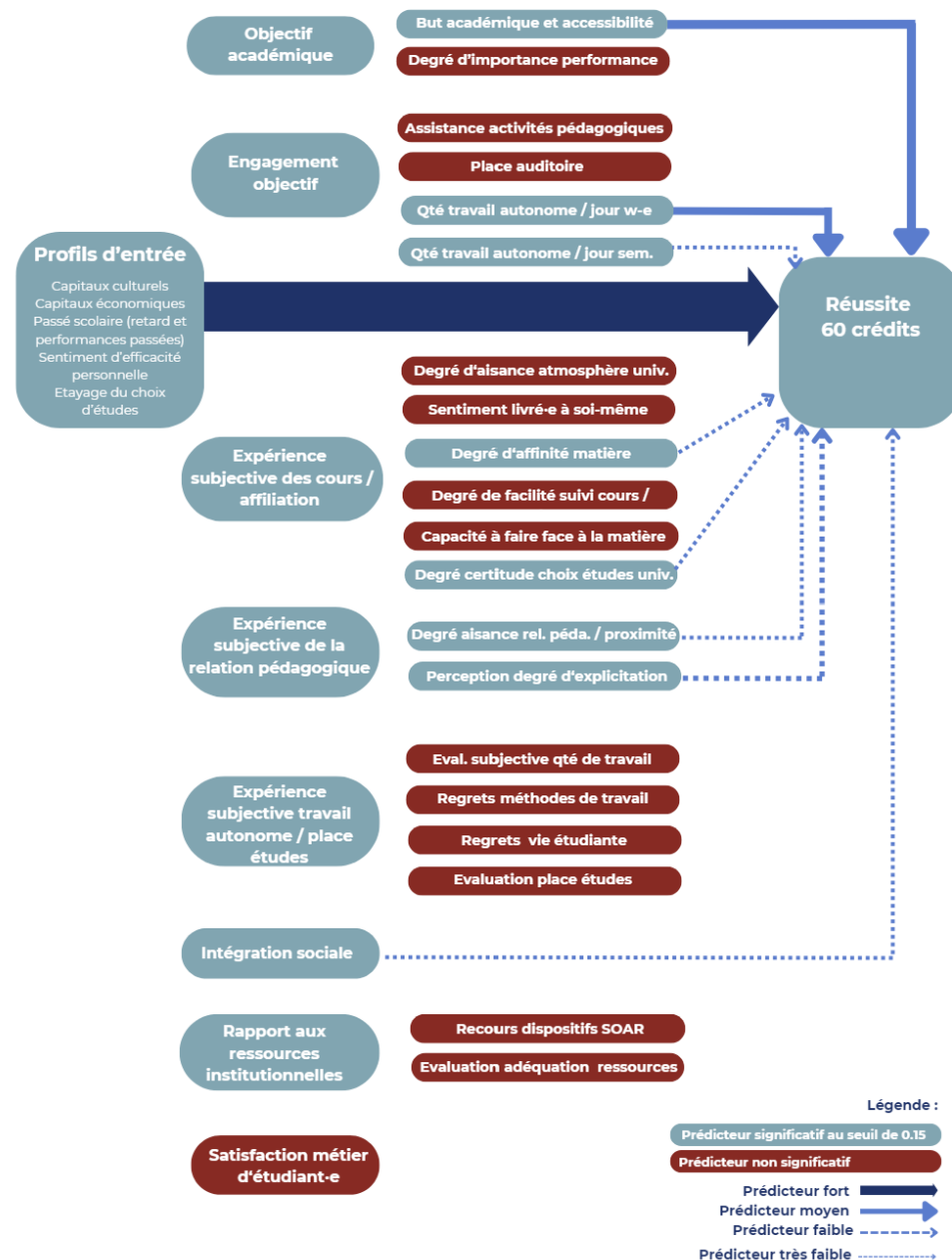
# 3.

## CONCLUSIONS : UNE EXPÉRIENCE COMPLEXE (EN ANALYSE MULTIVARIÉE)

### En analyse multivariée AVEC les profils d'entrée :

- 80% de prédictions correctes,  $R^2$  Nagelkerke 0.482, sig.<0,001.
- La force déterminante des profils d'entrée
- Seuls **prédicteurs restant très significatifs** : objectifs académiques, et temps de travail le WE
- La plupart des autres prédicteurs deviennent **non significatifs**

"Prédicteurs significatifs et non significatifs de la réussite à 60 crédits, en modèle intégré reprenant les profils d'entrée et les dimensions de l'expérience étudiante"



# 3.

## CONCLUSIONS : UNE EXPÉRIENCE COMPLEXE (EN ANALYSE MULTIVARIÉE)

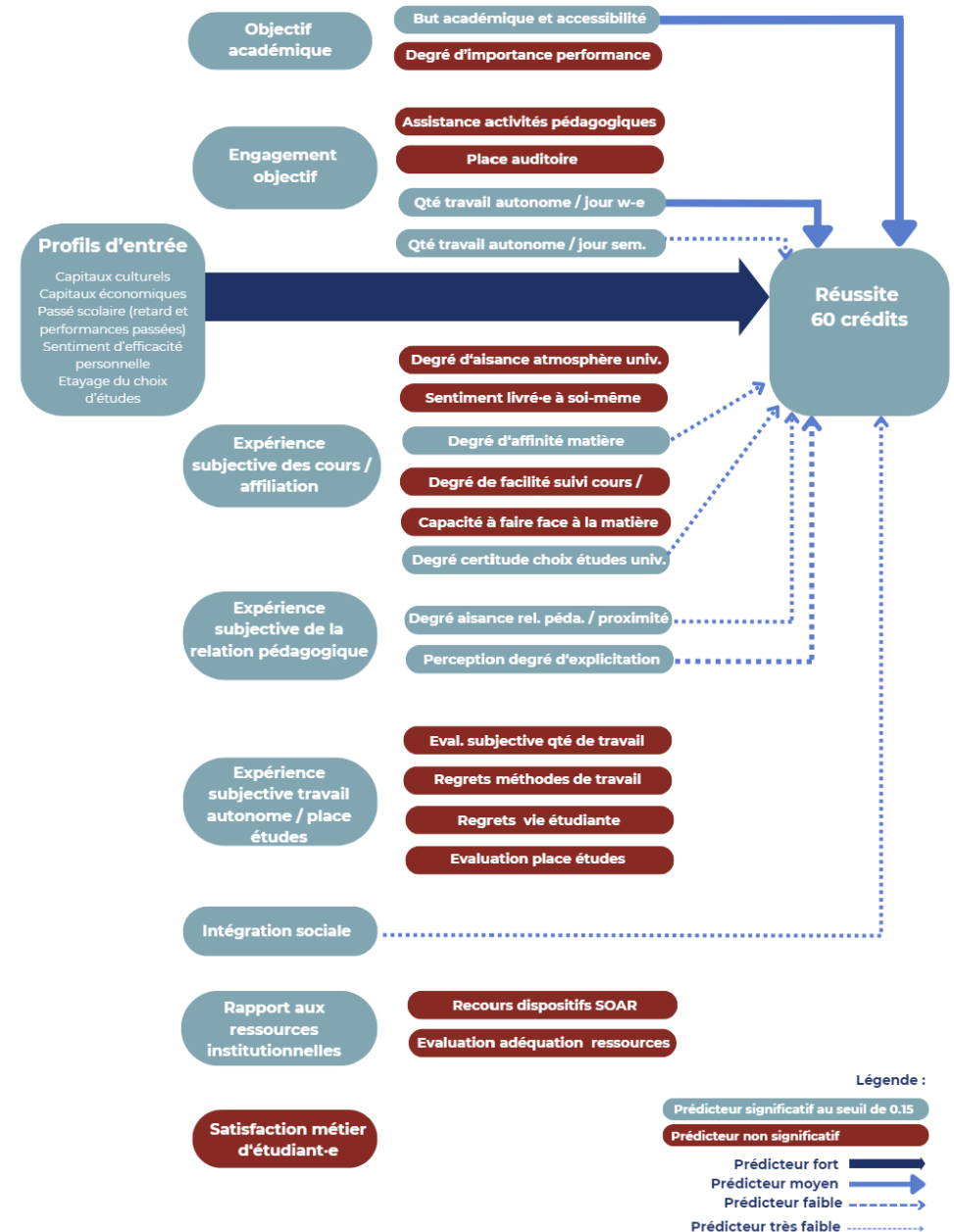
### En analyse multivariée AVEC les profils d'entrée :

- 80% de prédictions correctes,  $R^2$  Nagelkerke 0.482, sig.<0,001.
- La force déterminante des profils d'entrée
- Seuls **prédicteurs restant très significatifs** : objectifs académiques, et temps de travail le WE
- La plupart des autres prédicteurs deviennent **non significatifs**

Cela indique non pas un déterminisme pur mais :

- que l'expérience universitaire n'agit pas comme facteur d'égalisation des chances
- qu'il y a des horizons à explorer pour lutter contre l'échec

"Prédicteurs significatifs et non significatifs de la réussite à 60 crédits, en modèle intégré reprenant les profils d'entrée et les dimensions de l'expérience étudiante"



# Merci de votre attention, et bienvenue...

[Lien vers les rapports \(publiés le 30 mai 2024\)](#)

[Nicolas.marquis@uclouvain.be](mailto:Nicolas.marquis@uclouvain.be)

CASPER – UCLouvain Saint-Louis Bruxelles

ERC CoachingRituals

Promoteur Lutter contre l'échec

Equipe de recherche LCE :

Cynthia Dal (volet étudiant.es)

Véronique Degraef (volet enseignant.es)

## PROJET "LUTTER CONTRE L'ÉCHEC, REPENSER LA RELATION PÉDAGOGIQUE"

RÉSULTATS, RECOMMANDATIONS ET DÉBAT POLITIQUE

JEUDI 30 MAI - SALLE P02

POSSIBILITÉ D'ASSISTER À DISTANCE

### DÉROULÉ DE LA MATINÉE

- **09h30** : Accueil gourmand
- **10h00** : Introduction de la présentation de l'étude par la Vice-Rectrice élue du site Saint-Louis de l'UCLouvain, la **Professeure Isabelle Hachez**
- **10h10** : Présentation de l'étude par le **Professeur Nicolas Marquis**, promoteur du projet
- **10h40** : Débat politique "Quelle lutte contre quel échec ?"
- **11h45** : Drink de clôture

### INSCRIPTION

GRATUITE MAIS  
OBLIGATOIRE



DÉBAT ANIMÉ PAR  
VALÉRIE LECLERCQ  
(JOURNALISTE)

*avec la participation de*



MARIE BORSU

Députée bruxelloise et  
Parlement FWB

ecolo



MARTIN CASIER

Député bruxellois et  
Parlement FWB

PS



OCTAVE DAUBE

Vice-président du COMAC,  
candidat PTB

ptb



JOËLLE MAISON

Députée bruxelloise et  
Parlement FWB

DÉFI



ISMAËL NUINO

Président Génération Engagée,  
candidat Les Engagés

Les Engagés



DAVID WEYTMAN

Député bruxellois et  
Parlement FWB

MR

**UCLouvain**  
SAINT-LOUIS BRUXELLES

UCLouvain SAINT-LOUIS BRUXELLES  
Boulevard du Jardin botanique, 43  
1000 Bruxelles